

# Posudek oponenta diplomové práce

Číslo diplomové práce:

Akademický rok: 2015/16

Ústav:

Architektury

Student(ka):

Bc. Tereza Abrahámová

Studijní obor:

Architektura

Vedoucí diplomové práce:

Ing. arch. Juraj Dulenčín PH.D.

Oponent diplomové práce:

Ing. arch. Ing. Jakub Kotek

Název diplomové práce:

## SEFO OLOMOUC

### 1. Územní vazby a urbanismus

A

- *jedná se o jasný základní hmotový koncept, který vychází z okolní zástavby respektující požadované průhledy na okolní historické objekty. Celkové hmotové řešení je na dobré úrovni.*
- *Návrh respektuje půdorysnou stopu a možnosti jak stávajícího objektu tak proluky a vhodně doplňuje mezeru v bloku staveb s respektováním stávající budovy muzea, sousedních objektů a hladiny okolní zástavby*
- *využití vnitrobloku pro zahradu, relaxaci a venkovní expozice považují za dobré*
- *návrh vhodně využívá dopravního napojení jednotlivých provozů*

### 2. Architektonický koncept

B

- *koncept je veden snahou o vytvoření sestavy jednoduchých a střízlivých hmot respektujících kontext okolí. Toto se daří v návrhu obsáhnout.*
- *celkové hmotové řešení je zdařilé. Je přehledné a jasné.*
- *Hlavní uliční fasáda působí v kontextu okolí monotónním dojmem. Není patrné umístění hlavního vstupu. Efekt alabastrového okna v denním provozu zaniká*
- *Přílišné zjednodušení materiálového pojednání všech fasád ovšem vede k jednotvárnosti a výrazové nudě.*

### 3. Funkční a dispoziční řešení

A

- *kladně hodnotím funkční a provozní řešení, které je navrženo bezproblémově, dispoziční řešení jako celek působí přehledně a logicky*
- *vhodné je provozní propojení jednotlivých částí nového objektu s původními provozy stávajícího objektu*
- *Vstupní části objektu chybí, vzhledem k prostorovému uspořádání ulice, velkoryseji dimenzovaný nástupní venkovní veřejný přepřestor propojený se vstupní dvoranou*

### 4. Konstrukce a materiály

B

- *použité konstrukční materiály jsou v souladu s prostorovým řešením objektu*
- *prezentované konstrukční detaily fasády jsou řešeny podrobně a na vysoké úrovni*
- *volba materiálů (fasáda) je střídá a úměrná funkci i prostředí, mohla by se uplatnit*

ještě více práce s formáty, povrchovou texturou apod...

#### 5. Výsledná prezentace práce

A

- předložená dokumentace dosahuje čisté grafické úrovně, bohatého obsahu, vyjádření odpovídá architektonické studii a dokládá záměr autorky
- průvodní zpráva je podrobná a dostatečně popisuje záměr
- půdorysy jsou přehledné, s poměrovým měřítkem,
- řezy a řezopohledy jsou prezentovány v dostatečném nadstandardním počtu a vedeny v potřebných místech, pohledy jsou prezentovány kultivovaně a dostatečně srozumitelně s vyjádřením materiálů
- prezentace hmotového řešení ve 3D je na dostatečně kvalitní úrovni, má schopnost vyjádřit záměr autora
- zpracování modelů je na dobré úrovni

### Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A

### Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

#### Slovní hodnocení práce:

Návrh působí velmi kultivovaným dojmem, navazuje organicky na stávající stav území a architektonicky dotváří lokalitu. Záměr je prezentován dostatečně a na vysoké grafické úrovni.

#### Otázky a náměty k obhajobě:

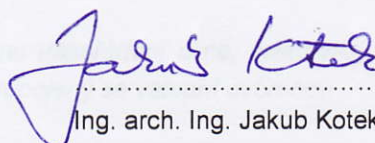
Jakým způsobem je možné řešit zvýšení kapacity venkovního nástupního prostoru?

Jakým způsobem bude řešena údržba alabastrové stěny?

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

V Brně dne 7.6.2016

  
Ing. arch. Ing. Jakub Kotek  
Oponent diplomové práce